

ОТВЕТЫ НА РЕЦЕНЗИЮ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ВНЕДРЕНИЮ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СФЕРЕ УГЛЕДОБЫЧИ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНУЮ ВЕРСИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ДОКЛАДА О ВЫПОЛНЕНИИ СЭО «КОМПЛЕКСНОЙ ПРОГРАММЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НОВОКУЗНЕЦКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА»

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

ГЭФ	–	глобальный экологический фонд
«Комплексная программа...»	–	«Комплексная программа социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района»
НМР	–	Новокузнецкий муниципальный район
ОМС	–	органы местного самоуправления
ООПТ	–	особо охраняемые природные территории
ПРООН	–	Программа развития Организации Объединенных Наций
РФ	–	Российская Федерация
СЭО	–	стратегическая экологическая оценка

В рамках Этапа 4 СЭО «Комплексной программы социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района» от руководителя Рабочей группы по укреплению нормативной правовой базы в области сохранения биоразнообразия Н.И. Толстых была получена рецензия на предварительную версию Экологического доклада, составленная по отзывам экспертов Рабочей группы по внедрению инновационных технологий в сфере угледобычи (Проект ПРООН-ГЭФ «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России»). Рецензия представлена в приложении 1.

Ответы и комментарии исполнителей СЭО на поступившие вопросы и замечания представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Ответы и комментарии
на рецензию Рабочей группы по внедрению инновационных технологий в сфере
угледобычи
на предварительную версию Экологического доклада о выполнении стратегической
экологической оценки «Комплексной программы социально-экономического развития
Новокузнецкого муниципального района»**

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
1.	<p>«2.1. Вызывает определенные замечания адресность рекомендаций, изложенных в Экологическом докладе. Объектом СЭО являлась «Комплексная программа ...», в связи с чем, представляется, что рекомендации, изложенные в Экологическом докладе, должны быть, в первую очередь, применимы при доработке «Комплексной программы ...» либо при разработке иного документа стратегического планирования. Однако, отдельные рекомендации, изложенные в Экологическом докладе, не являются уровнем стратегического планирования, осуществляемого в рамках целеполагания, и могут быть применены максимум при управленческой деятельности органов местного самоуправления (вопрос о полномочиях органов местного самоуправления рассмотрен в рецензии отдельно).</p> <p>В частности, в Экологическом докладе, например п. 4.1, неоднократно предлагается «создание отдела охраны окружающей среды и природопользования». Во-первых, не понятно где предлагается создать данный отдел, во-вторых, данная рекомендация не относится к уровню стратегического планирования не только в рамках целеполагания, но и на более «низших» уровнях. Подобные рекомендации целесообразно выделить в рекомендации, имеющие отношение исключительно к совершенствованию системы управления определенными отношениями на уровне Новокузнецкого муниципального района. Дополнительно требуется краткое обоснование данных рекомендаций, подтверждающее наличие полномочий органов местного</p>	<p>Замечание учтено. В текст Экологического доклада внесены более четкие формулировки адресности рекомендаций.</p> <p>Для того чтобы документ стратегического планирования был жизнеспособным он должен быть обеспечен, в т.ч. организационными и управленческими ресурсами. В настоящее время в администрации Новокузнецкого муниципального района практически отсутствует система муниципального экологического менеджмента, поэтому как в стратегическое планирование, так и в тактическое, принцип учета экологических аспектов не реализуется.</p> <p>Для обеспечения деятельности по учету экологических аспектов в принятии стратегических и тактических управленческих решений организационными и управленческими ресурсами разработан специальный блок рекомендаций, в том числе и создание отдела охраны окружающей среды и природопользования. Подробное</p>

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	самоуправления и проблемы их исполнения при действующей системе органов местного самоуправления.»	<p>обоснование необходимости создания новой организационной единицы в составе администрации Новокузнецкого муниципального района представлено в отчете по результатам работ, выполненных на 3-м этапе СЭО (Приложение 11, раздел 1).</p> <p>Согласно п. 6 ст. 42 Устава Новокузнецкого муниципального района «Структура администрации Новокузнецкого муниципального района, изменения в структуре администрации Новокузнецкого муниципального района утверждаются Советом народных депутатов Новокузнецкого муниципального района по представлению главы Новокузнецкого муниципального района». Таким образом, в структуру администрации района могут быть внесены изменения в рамках полномочий муниципалитета.</p> <p>То, что администрации ОМС могут иметь подобные структуры, подтверждает современная практика. Например, в некоторых ОМС Кемеровской области существуют отделы охраны окружающей среды и природопользования (Междуреченский городской округ, Новокузнецкий городской округ).</p>
2.	<p>«2.2. В Экологическом докладе отсутствуют правовые механизмы, каким образом предлагаемые рекомендации могут быть учтены при внесении изменений в «Комплексную программу ...» либо при разработке иного документа стратегического планирования</p> <p>Например, неоднократно в Экологическом докладе говорится о необходимости «стимулирования ... деятельности...». Однако, какие правовые механизмы могут применяться либо вообще не говорится, либо говорится в декларативной форме. Например, в подпункте 9 пункта 4.1 Экологического доклада говорится, что «в качестве мероприятий предложены такие, как предоставление земельных участков на льготной основе, упрощение мер получения согласований/разрешений». При этом необходимо иметь ввиду, что порядок предоставления земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, регламентирован Земельным кодексом РФ и не очень понятно, какая «льготная основа»</p>	<p>Замечание принято. В Экологический доклад добавлены краткие комментарии по правовым механизмам и ссылки на полные материалы СЭО, где данная информация представлена подробнее. Целью Экологического доклада является предоставление результатов СЭО для заинтересованных сторон. Учитывая большой объем работ, и отчетных материалов, выполненных в рамках СЭО, в Экологическом докладе представлены <u>основные выводы и обобщенные результаты СЭО</u>.</p> <p>Развернутые версии рекомендаций были предоставлены заказчикам (Проекту ПРООН/ГЭФ/Минприроды и администрации НМР) в рамках отчета по 3-му этапу выполнения СЭО.</p> <p>В отчете по результатам работ, выполненных на 3-м этапе СЭО (Приложение 11) были предложены рекомендации администрации Новокузнецкого муниципального района по разработке мер экономического стимулирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> - инвестиционной активности по снижению негативной нагрузки на окружающую среду района (п.9 раздела 1), -выполнения качественной рекультивации нарушенных земель (п. 5 раздела 3.1), -применение экологичных видов топлива, сырья и материалов (п. 7 раздела 3.1), -сельхозпроизводителей к переходу на органическое земледелие (п.6, раздела 3.2), -развития плантационного и других форм

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	<p>имеется ввиду. В отношении согласований/разрешений, во-первых, не понятно, какие согласования/разрешения имеются ввиду, во-вторых, порядок получения согласований/разрешений не может быть стимулирующей мерой, так как должен быть одинаков для всех субъектов предпринимательской деятельности.</p> <p>В пункте 4.3.6 Экологического доклада органам местного самоуправления рекомендуется «проведение работ по выявлению вблизи действующих угледобывающих предприятий участков с естественными ландшафтами и передача их недропользователям ...». Представляется целесообразным уточнить данную и аналогичные формулировки, так как передать земельный участок можно на конкретном праве, что маловероятно и с учетом полномочий органов местного самоуправления, и возможностей недропользователей, а в данном случае речь идет скорее о привлечении</p>	<p>производства и переработки лекарственных, пищевых и декоративных дикоросов, развития охотхозяйств на территории района (пп.10, 11, раздела 3.6).</p> <p>В качестве примеров таких мер были приведены следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ предоставление земельных участков/строений/помещений в пользование на льготных условиях (снижение ставок арендной платы/земельного налога, приоритетное предоставление земельных участков и объектов недвижимости и т.д.); ▪ упрощение схем получения согласований/разрешений; ▪ предоставление мест в районных СМИ, на сайте администрации бесплатно или на льготных условиях для размещения информации о данных проектах и т.д. <p>Предлагая в качестве стимулирующих мер «предоставление земельных участков/строений/помещений в пользование на льготных условиях» исполнители СЭО руководствовались п. 3 ст. 39 Земельного кодекса РФ, согласно которому размер арендной платы определяется либо по результатам аукциона, либо «органом местного самоуправления в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности». А Коллегия Администрации Кемеровской области регулирует вопросы установления арендной платы на земли, находящиеся в собственности субъекта федерации. Также при установлении арендной платы применяется принцип необходимости поддержки социально значимых видов деятельности [Постановление Правительства РФ от 16.07.2009 г. № 582 «Об основных принципах определения арендной платы...»].</p> <p>Согласны с доводами о том, что порядок получения согласований/разрешений должен быть одинаков для всех субъектов предпринимательской деятельности. Замечание учтено, внесены корректировки в Экологический доклад.</p> <p>Замечание учтено. В текст Экологического доклада внесены уточняющие дополнения.</p>

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	<p>недропользователей к выполнению конкретных мер по сохранению биоразнообразия.</p> <p>В пункте 4.3.6 Экологического доклада речь идет о необходимости продолжения работы по созданию ООПТ, однако, никаких конкретных сведений не имеется, какого ООПТ, в каком районе, для каких целей. Также отсутствует анализ влияния реализации «Комплексной программы ...» на существование ООПТ и их перспективное развитие. Несмотря на то, что «Комплексную программу ...» можно рассматривать как документ, разрабатываемый в рамках целеполагания, все предлагаемые данным документом мероприятия должны быть конкретными и могли быть оценены с помощью определенных данным документом индикаторов.»</p> <p>«...Также отсутствует анализ влияния реализации «Комплексной программы ...» на существование ООПТ и их перспективное развитие.»</p>	<p>Учитывая широкое распространение залежей угля на территории Новокузнецкого муниципального района, имеются риски изъятия практически любого участка земли под угледобычу. Исключение составляют территории ООПТ с установленным статусом, предусматривающим запрет на ведение угледобывающей деятельности, согласно ст. 8 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 г. № 2395-1 «О недрах». В связи с этим администрации Новокузнецкого муниципального района рекомендуется создание ООПТ на территориях имеющих высокое значение для района с точки зрения сохранения биоразнообразия, экосистемных услуг (п. 9 раздела 3.1, Приложение 11 к отчету по результатам работ, выполненных на 3-м этапе СЭО). Во время проведения деловой игры в декабре 2016 г. были определены конкретные территории, где рекомендуется создание ООПТ. В текст Экологического доклада внесены уточняющие дополнения.</p> <p>В рамках СЭО была выполнена оценка потенциальных воздействий на окружающую среду реализации «Комплексной программы...» (раздел 3.7 Экологического доклада).</p> <p>Необходимо учитывать, что при выполнении экологических оценок окружающая среда рассматривается как единая система. Воздействие на ООПТ отдельно не рассматривалось.</p> <p>Прогнозирование последствий для окружающей среды и здоровья населения было увязано со значимыми экологическими проблемами.</p> <p>По результатам оценки было установлено, что реализация «Комплексной программы...» может вызывать:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ негативные последствия в виде дополнительной антропогенной нагрузки; ▪ положительные последствия в виде снижения негативного воздействия на окружающую среду (в т.ч. мероприятия, предусмотренные «КП» по созданию ООПТ и рекреационных территорий); ▪ положительные последствия в виде повышения уровня жизни и снижения уровня заболеваемости сельского населения.
3.	<p>«2.3. Не в полной мере достигнута цель оценки «Комплексной программы ...» как документа стратегического планирования. В соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» стратегическое планирование представляет собой</p>	<p>Мы выполняли стратегическую экологическую оценку и разрабатывали рекомендации для дальнейшего стратегического планирования. Перечисленная в замечании деятельность относится непосредственно к стратегическому планированию, а не к выполнению СЭО. В настоящий момент администрация НМР</p>

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	<p>деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития муниципального образования, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития муниципального образования (применительно к рассматриваемому вопросу). «Комплексная программа ...» по сути является документом стратегического планирования, разрабатываемым в рамках целеполагания на уровне муниципального образования, и должна включать (по аналогии с документами стратегического планирования субъекта Российской Федерации):</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ оценку достигнутых целей социально-экономического развития муниципального образования; ✓ приоритеты, цели, задачи и направления социально-экономической политики муниципального образования; ✓ показатели достижения целей социально-экономического развития муниципального образования, сроки и этапы реализации документа стратегического планирования; ✓ ожидаемые результаты реализации документа стратегического планирования; ✓ оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации документа стратегического планирования; ✓ информацию о муниципальных программах, утверждаемых в целях реализации документа стратегического планирования. <p>В Экологическом докладе перечисленные «блоки» документов стратегического планирования представлены фрагментарно.</p> <p>Результаты СЭО свелись к оценке стратегических и тактических целей и задач. В Экологическом докладе в п. 3.4 отмечается, что анализ мероприятий, предусмотренных «Комплексной программой ...», на соответствие приоритетным экологическим целям не проводился в связи с неопределенностью характера мероприятий. Представляется, что анализ исключительно целей и задач, предусмотренных документом стратегического планирования, не представляет практического интереса, так как реализация целей и задач осуществляется посредством документов стратегического планирования «низшего» уровня и иных механизмов.</p>	<p>приступила к стратегическому планированию и выполняет все выше перечисленные действия, используя рекомендации, подготовленные в рамках СЭО. А именно, выполняется оценка достигнутых целей, разрабатываются приоритеты и т.д., выполняется прогноз социально-экономического развития НМР и т.д.</p> <p>Исполнителями СЭО был выполнен подробный анализ целей, задач и мероприятий, предусмотренных «Комплексной программой...». Целевой анализ являлся первым этапом указанных работ и позволил разработать мероприятия по гармонизации целей и задач социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района со стратегическими экологическими целями федерального и регионального уровня. Далее были выполнены:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ оценка предусмотренных программой задач и мероприятий в области охраны окружающей среды и здоровья населения с точки зрения их

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	<p>В Экологическом докладе анализ контекста стратегического планирования произведен исключительно в части определения документами стратегического планирования федерального и регионального уровней экологических целей, которые должны являться критериями оценки «Комплексной программы...».</p> <p>Никак не анализируется ресурсная обеспеченность предлагаемых рекомендаций. Отсутствуют данные о предполагаемых результатах реализации конкретных рекомендаций, подтверждаемые индикаторами контроля «Комплексной программы...».</p> <p>Представляется целесообразным при доработке Экологического доклада обратить внимание на необходимость отражения в Экологическом докладе оценки достигнутых целей социально-экономического развития муниципального образования в рамках «Комплексной программы...», определить направления социально-экономической политики муниципального образования в соответствии с предлагаемой корректировкой целей и задач, определить в Экологическом докладе механизмы реализации, планируемые результаты, а также их ресурсное обеспечение.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ способности решать значимые экологические проблемы Новокузнецкого муниципального района (раздел 3.6 Экологического доклада); ▪ оценка воздействия на окружающую среду и здоровье населения всех целей, задач и мероприятий, предусмотренных «Комплексной программой...», а также наличие в программе мероприятий по снижению их негативного воздействия и увеличению положительного эффекта (раздел 3.7 Экологического доклада). <p>Результаты выполненных оценок и явились основанием для дальнейшей разработки рекомендаций по корректировке «Комплексной программы...».</p> <p>Определение ресурсной обеспеченности предлагаемых рекомендаций не может быть выполнено в рамках СЭО, так как решение данных вопросов не входит в компетенцию исполнителей СЭО.</p> <p>Оценивание достигнутых целей социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района в рамках «Комплексной программы...» является обязанностью муниципалитета в рамках мониторинга и оценки эффективности реализации стратегического документа.</p> <p>В свою очередь исполнителями СЭО была выполнена оценка существующего состояния окружающей среды, а также проведен анализ деятельности администрации Новокузнецкого муниципального района по управлению состоянием окружающей среды (раздел 1 Приложения 11 к отчету по результатам работ, выполненных на 3-м этапе СЭО). Выполненные оценки выявили наличие проблем в исследуемой нами области: наличие экологических проблем на территории района и отсутствие системы муниципального экологического менеджмента. Это свидетельствует о невозможности достижения поставленной цели «Кардинальное улучшение состояния окружающей среды».</p> <p>Оценка предусмотренных «Комплексной программой...» задач и мероприятий в области охраны окружающей среды и здоровья населения с точки зрения их способности решать значимые экологические проблемы Новокузнецкого муниципального района также показала, что кардинального улучшения состояния окружающей среды (в соответствии со стратегической целью «Комплексной программы...»), а также снижения значимости экологических проблем при выполнении задач и мероприятий, предусмотренных «Комплексной программой...», не прогнозируется и что задачи и мероприятия, приведенные в «Комплексной программе...»,</p>

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	<p>«...определить направления социально-экономической политики муниципального образования в соответствии с предлагаемой корректировкой целей и задач...»</p> <p>Оценку достаточности мероприятий «Комплексной программы ...» для решения значимых экологических проблем, изложенных в пункте 3.6 Экологического доклада, целесообразно дополнить непосредственно анализом предусмотренных мероприятий, а не ограничиваться констатацией недостаточности таких мероприятий.</p> <p>Изложенные в таблице 4.8-1 индикаторы для контроля реализации «Комплексной программы ...» необходимо дополнить единицами измерения.»</p>	<p>недостаточны для решения существующих значимых экологических проблем, выявленных на территории Новокузнецкого района (раздел 3.6 Экологического доклада).</p> <p>Данная СЭО является ретроспективной оценкой. Направления социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района определены и закреплены утвержденным документом - «Комплексной программой...». Корректировка целей и задач, предлагаемая по результатам данной СЭО, осуществляется не с целью изменения социально-экономической политики Новокузнецкого района, а с целью предотвращения и снижения негативного воздействия на окружающую среду при реализации целей и задач «Комплексной программы...».</p> <p>Если бы СЭО выполнялось параллельно с разработкой документа стратегического планирования у разработчиков была бы возможность определять направление социально-экономической политики Новокузнецкого муниципального района с учетом экологических аспектов.</p> <p>Тем не менее, разработчиками СЭО был рассмотрен альтернативный «дополнительный» сценарий развития района (раздел 3.5 Экологического доклада), которым предусматривается развитие сельского хозяйства, а также рациональное и эффективное использование природного капитала территории района с целью обеспечения устойчивости развития района и снижения зависимости муниципального бюджета от поступлений от угледобывающей отрасли.</p> <p>Так как данная СЭО носит ретроспективный характер, при дальнейшем выполнении оценки «дополнительный» сценарий не рассматривался, но рекомендован в качестве наиболее перспективного для проработки в составе новой «Стратегии социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района до 2035 г.».</p> <p>Полный отчет о выполнении оценки достаточности предусмотренных «Комплексной программой...» мероприятий для решения значимых экологических проблем представлен в материалах отчета по итогам 3-го этапа работ по СЭО (Приложение 9) и занимает 20 страниц. Поэтому в Экологическом докладе представлены основные выводы, сделанные по результатам оценки.</p> <p>Замечание учтено. В текст Экологического доклада внесены соответствующие дополнения.</p>

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
4.	<p>«2.4. Имеются замечания к рекомендациям, изложенным в Экологическом докладе, с точки зрения полномочий органов местного самоуправления. В разделе 6 Экологического доклада указывается, что анализ полномочий органов местного самоуправления и органов государственной власти выполнен в том объеме, который был возможен и целесообразен. При этом, в Экологическом докладе отмечается, что «... имеют место разны трактовки нормативных правовых актов, определяющих полномочий органов местного самоуправления». Без конкретных примеров (подтвержденных судебной практикой либо официальной позицией органов государственной власти) с данным утверждением невозможно согласиться, а юридический анализ Экологического доклада свидетельствует о том, что анализ полномочий органов местного самоуправления проведен не в полной мере. В Экологическом докладе присутствуют рекомендации органам местного самоуправления, которые не могут быть ими выполнены в силу отсутствия полномочий.</p> <p>Например, совершенно не понятно, каким образом Администрация Новокузнецкого муниципального района может контролировать обновление государственного реестра участков недр и выданных лицензий на пользование участками недр. Во-первых, это исключительное полномочие Федерального агентства по недропользованию и контролировать его выполнение нет необходимости, особенно со стороны органов местного самоуправления. Во-вторых, данное полномочие исполняется, просто данная информация не в полном объеме находится в открытом доступе. В подпункте 5 пункта 4.3.6 Экологического доклада органам местного самоуправления рекомендовано разработать и утвердить Методику оценки ущерба биоразнообразию при нарушении природоохранного законодательства, предусматривающую систему оценки ущерба и возмещения вреда краснокнижным видам на территории Новокузнецкого муниципального района. Полномочий по утверждению данной Методики у органов местного самоуправления нет, более того возможность утверждения аналогичной Методики несколько лет обсуждается в Кемеровской области и вызывает возражения с точки зрения полномочий органов государственной власти Кемеровской области.</p> <p>В отношении рекомендаций, изложенных в пункте 4.3.1 Экологического доклада, в части полномочий органов местного самоуправления</p>	<p>Замечание учтено с некоторыми комментариями.</p> <p>Как указано в п. 11 раздела 4.3.1 Экологического доклада администрации Новокузнецкого муниципального района рекомендуется мониторить информацию, находящуюся в <u>свободном доступе</u>, об участках недр, расположенных на территории района и подлежащих разработке с целью «среднесрочного и долгосрочного прогнозирования потенциального негативного воздействия угледобычи на окружающую среду и определения превентивных мероприятий и возможных ограничений на самых ранних сроках реализации проектов отработки месторождений полезных ископаемых».</p> <p>Рекомендации разработаны с учетом действующего на момент выполнения СЭО законодательства РФ. И пока у органов местного</p>

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	<p>по разработке и выдаче технических условий на рекультивацию земель, согласования проектов рекультивации, контроля рекультивации необходимо учитывать тенденции изменения федерального законодательства, в соответствии с которыми полномочия в части рекультивации земель будут переданы федеральным органам государственной власти и органам государственной власти субъектов РФ (проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке проведения рекультивации и консервации земель»).</p> <p>Представляется, что рекомендации органам местного самоуправления, изложенные в Экологическом докладе, должны быть дополнительно проанализированы на предмет определенных законодательством Российской Федерации полномочий. При этом, положения о фрагментарности анализа полномочий органов местного самоуправления и органов государственной власти целесообразно исключить, так как при оценке документа стратегического планирования полномочия органов, которые затрагиваются данным документом, должны быть проанализированы в полном объеме.»</p>	<p>самоуправления есть указанные полномочия, почему бы их не использовать.</p> <p>Замечание принято. В текст Экологического доклада дополнительно включен анализ полномочий муниципальных районов в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды и здоровья населения</p>
5.	<p>«2.5. В Экологическом докладе не продуманы рекомендации по информационному обеспечению органов местного самоуправления. Экологическим докладом в различных разделах предлагается «предусмотреть сбор данных о состоянии окружающей среды на территории района на основании общедоступных источников, а также данных государственного экологического мониторинга ...» и т.д. Необходимо иметь ввиду, что сбор данных предполагает корреспондирующую обязанность по предоставлению данных. Возложить данные обязанности на субъекты предпринимательской деятельности представляется маловероятным, так как данные обязанности могут быть возложены исключительно федеральным законом. Кроме того, создание систем сбора предполагает значительные финансовые ресурсы, источник которых в Экологическом докладе не определен. Также необходимо иметь ввиду, что использование исключительно общедоступных источников не достаточно для принятия управленческих решений, принятие управленческих решений должно быть подтверждено данными государственной статистики.</p>	<p>Рекомендации по информационному обеспечению органов местного самоуправления для целей экологических оценок приведены в разделе 4.4 Экологического доклада, в частности:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ рекомендации по организации сбора исходных данных структурными подразделениями администрации Новокузнецкого района (перечень исходных данных представлен в таблице 3.8.1-1 Экологического доклада). <i>в т.ч. по организации собственной системы экологического мониторинга (при наличии финансовых возможностей)</i> – выделенный фрагмент текста будет удален; ▪ рекомендации по организации взаимодействия администрации Новокузнецкого района с органами государственной власти для получения данных государственного экологического мониторинга, статистической отчетности и т.д. на постоянной основе; ▪ рекомендации по организации взаимодействия с промышленными предприятиями (в рамках соглашений о социально-экономическом сотрудничестве) для сбора информации о результатах производственного экологического контроля и мониторинга окружающей среды в районе предприятий, планах и программах природоохранных мероприятий и информации об их выполнении, данные об основных источниках загрязнений;

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	<p>Кроме того, исходя из Экологического доклада остается непонятным, какая именно информация необходима органам местного самоуправления: таблица 3.8.1-1 определяет общий перечень источников информации о состоянии окружающей среды на территории Новокузнецкого района. При этом, в Экологическом докладе отмечается, что впоследствии Администрации Новокузнецкого муниципального района данный перечень необходимо уточнять и дополнять, в том числе рассмотреть возможности получения информации из других источников либо организации собственной наблюдательной сети. Однако, данный перечень представляет собой перечень государственных информационных систем, к ведению которых органы местного самоуправления в основном никакого отношения не имеют. Какой именно информации недостаточно органам местного самоуправления из Экологического доклада не ясно. Создание дублирующих информационных систем на уровне Новокузнецкого муниципального района представляется нецелесообразным и невозможным.</p> <p>Исходя из изложенного, речь должна идти о совершенствовании правового регулирования доступа органов местного самоуправления к информации о состоянии окружающей среды, а также о совершенствовании государственной системы сбора статистических данных о состоянии окружающей среды и биоразнообразии.</p> <p>При этом, целесообразно выделить конкретные</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ рекомендации по организации межмуниципального сотрудничества, в т.ч. обмена данными по загрязнениям и источникам негативного воздействия, расположенных на соседних территориях (трансграничное воздействие); ▪ рекомендации по организации взаимодействия с общественностью и другими заинтересованными сторонами. <p>В качестве дополнительных мер администрации рекомендуется инициировать проведение дополнительных исследований почв, растительного и животного мира. Проведение дополнительных исследований (в т.ч. финансирование) возможно: в рамках соглашений о социально-экономическом сотрудничестве с промышленными предприятиями; в рамках межмуниципального сотрудничества; в рамках целевых государственных программ, в рамках сотрудничества с общеобразовательными учреждениями.</p> <p>В разделе 3.8.1 Экологического доклада отмечено: « В рамках СЭО был разработан «Перечень показателей, необходимых для выполнения стратегической экологической оценки» (отчет по результатам работ 3-го этапа СЭО), со ссылками на источники информации, который также может являться и основой для сбора исходных данных о состоянии окружающей среды.</p> <p>В рамках СЭО были разработаны рекомендации по решению вопросов, выходящих за рамки полномочий администрации Новокузнецкого муниципального района, в т.ч. инициирование разработки предложений по совершенствованию правового регулирования доступа органов местного самоуправления к информации о состоянии окружающей среды (пп. 1, 2, раздел 4.7. Экологического доклада).</p> <p>Можно перечислить то, что имеется. В части</p>

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	<p>виды информации в части окружающей среды и биоразнообразия, которые в настоящий момент не имеются в государственных информационных системах.»</p>	<p>состояния окружающей среды - это обобщенная информация о величине и составе выбросов, сбросов и отходов, агрохимическим показателям почв (информация о загрязнении почв очень фрагментарна). Относительно биоразнообразия информации практически никакой нет. Есть только Красные книги с перечнем исчезающих видов и статистика по промысловым видам. При выполнении предварительной оценки состояния окружающей среды в НМР было проанализировано какая информация в части окружающей среды и биоразнообразия имеется у НМР, а какой нет. Далее в рамках СЭО была выполнена дополнительная работа относительно того, какую информацию, необходимую для НМР можно получить и где.</p>
6.	<p>«2.6. В Экологическом докладе присутствуют положения, иллюстрирующие не полное понимание авторами Экологического доклада системы правового регулирования. Например, в разделе 6 Экологического доклада отмечается, что «административные регламенты ... не дают четкого ответа на вопросы, касающиеся решения экологических проблем на конкретной территории». Во-первых, не понятно о каких административных регламентах идет речь, а во-вторых, административные регламенты и не должны давать таких ответов. Административные регламенты определяют последовательность действий органов государственной власти или органов местного самоуправления при оказании государственной услуги или выполнении государственной функции. В отношении административного регламента по оказанию государственной услуги по предоставлению информации для целей выполнения СЭО, вообще не понятно, что имеется ввиду, так как СЭО не определена федеральным законодательством и, следовательно, никаких административных регламентов в принципе не может быть. Кроме того, при проведении СЭО информация необходима заказчику СЭО, которым в рассматриваемом случае является орган местного самоуправления, а административные регламенты определяют последовательность действий органов государственной власти или органов местного самоуправления при оказании государственных услуг физическими или юридическими лицам.</p> <p>В пункте 4.6 Экологического доклада органам местного самоуправления рекомендуется проработать вопросы включения в договора аренды (купли-продажи) ... обязательства арендаторов (собственников) по рекультивации нарушенных земель. Во-первых, данная рекомендация не относится к уровню</p>	<p>Замечание учтено. В текст Экологического доклада внесены соответствующие корректировки.</p>

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	<p>«Комплексной программы ...» как документа стратегического планирования, разрабатываемого на уровне целеполагания, во-вторых, Земельным кодексом Российской Федерации предусмотрено требование, согласно которому договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности и предоставленного для проведения работ, связанных с пользованием недрами, должен предусматривать проведение работ по рекультивации такого земельного участка. Исходя из изложенного, данное требование уже определено федеральным законодательством и не может быть предметом документом стратегического планирования (оно должно быть исполнено уже, а не планироваться). Экологический доклад должен быть дополнительно проанализирован на предмет исключения положений, не соответствующих законодательству Российской Федерации.»</p>	
7.	<p>«2.7. Имеются определенные замечания с точки зрения ориентированности «Комплексной программы ...» и результатов СЭО потребностям населения. Прежде всего – это несоответствие ключевой для нас стратегической цели предмета СЭО – «Комплексной программы...» по последнему пункту «Кардинальное улучшение состояния окружающей среды» перечню мероприятий, перечисленных в части реализации стратегических задач: 1) расширение производства, строительство и реконструкция угольных предприятий; 2) строительство, модернизация предприятий сельского хозяйства; 3) строительство жилья эконом-класса, малоэтажная застройка; 4) улучшение экологической обстановки; 5) развитие малого бизнеса. Очевидно, что с таким подходом никакого «кардинального улучшения» ждать не приходится, что, собственно говоря, и просвечивает сквозь все материалы Экологического доклада.</p> <p>Кроме того, отсутствует анализ последствий реализации «Комплексной программы ...» с точки зрения населения муниципального образования: что будет с землей, природой и с населением в результате реализации «Комплексной программы ...». Смогут ли они пользоваться природными ресурсами? Будет ли вода в колодцах и водопроводе? Когда произойдет восстановление нарушенных земель и произойдет ли оно вообще? Если да, то чем зарастет земля – можно ли будет пасти скот? Почему основной метод рекультивации – фактически самозарастание, оно ведь и так наступает – вопрос когда? Как ускорить темпы</p>	<p>Указанные стратегическая цель и мероприятия были предложены в «Комплексной программе...». Согласно с мнением рецензента о несоответствии указанной стратегической цели перечню мероприятий, перечисленных в части реализации стратегических задач «Комплексной программы...».</p> <p>Именно поэтому в СЭО предложены рекомендации по корректировке целей и задач «Комплексной программы...» с учетом экологических аспектов.</p> <p>Замечание учтено.</p> <p>Исполнителями СЭО будут подготовлены буклеты для представления результатов СЭО широкой общественности</p>

№ п/п	Поступившие вопросы, предложения, замечания и комментарии	Ответы и комментарии исполнителей СЭО
	<p>рекультивации и есть ли на это средства, в том числе на «Комплексную программу восстановления земель...»? Каковы рычаги влияния на угольные компании в случае нарушения ими природоохранного законодательства?</p> <p>Все это, и очень много другое, людям трудно понять из высокопрофессионального Экологического доклада, где растворено большое количество скорее научной, нежели чем прикладной информации. Представляется целесообразным дополнить Экологический доклад или резюме Экологического доклада прикладным описанием, которое могло быть воспринято населением муниципального образования.»</p>	

Приложение 1. Рецензия на Экологический доклад о выполнении стратегической экологической оценки «Комплексной программы социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района»

Рецензия

на Экологический доклад о выполнении стратегической экологической оценки «Комплексной программы социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района», утв. решением Новокузнецкого районного Совета народных депутатов 9.10.2007 № 426 с изм. от 27.11.2014 (предварительная версия, вариант для общественного обсуждения от 11.08.2017)

На рецензию представлен Экологический доклад о выполнении стратегической экологической оценки «Комплексной программы социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района», утв. решением Новокузнецкого районного Совета народных депутатов 9.10.2007 № 426 с изм. от 27.11.2014 (предварительная версия, вариант для общественного обсуждения от 11.08.2017) (далее Экологический доклад).

В соответствии с Техническим заданием на выполнение стратегической экологической оценки «Комплексной программы социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района», согласованным на 2 этапе выполнения работ в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Договору № 02/К/2016 от 29 февраля 2016 г.), должен включать:

Введение

1. Цели и содержание «Комплексной программы...».
2. Описание процесса планирования и принятия решений в Новокузнецком муниципальном районе.
3. Связь «Комплексной программы...» с другими стратегическими инициативами (анализ стратегического контекста).
4. Анализ исходных экологических и социально-экономических условий в Новокузнецком районе (анализ состояния окружающей среды и биоразнообразия, анализ социальных условий и состояния здоровья населения, оценку потенциала экосистемных услуг Новокузнецкого района).
5. Процесс и результаты СЭО (методические подходы к выполнению СЭО, участие заинтересованных сторон, постановку экологических целей и целей устойчивого развития, оценку альтернатив, оценку основных последствий реализации «Комплексной программы...» (оценку «управленческих» воздействий, оценку воздействий на окружающую среду и биоразнообразие)
6. Рекомендации по корректировке «Комплексной программы...» (рекомендации по постановке и достижению приоритетных целей и задач в области охраны окружающей среды, рекомендации по мероприятиям для исключения, сокращения или смягчения отрицательного воздействия и усилению положительного эффекта на состояние окружающей среды, рекомендации по мерам содействия сохранению биоразнообразия и устойчивому развитию территории, рекомендации по мерам охраны общественного здоровья).
7. Рекомендации по мониторингу и оценке реализации «Комплексной программы...».

8. Рекомендации по использованию результатов экономической оценки экосистемных услуг.

9. Рекомендации по мерам снижения степени неопределенности в исходных данных для целей экологических оценок и принятия управленческих и стратегических решений.

Заключение.

1. Оценка соответствия Экологического доклада Техническому заданию на выполнение стратегической экологической оценки «Комплексной программы социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района»

Экологический доклад в целом соответствует Техническому заданию на выполнение стратегической экологической оценки «Комплексной программы социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района». Исполнителями выполнен большой объем работ и проанализирован большой объем информации.

2. Замечания к положениям Экологического доклада в части достижения целей стратегической экологической оценки и соответствия рекомендаций, изложенных в Экологическом докладе, требованиям законодательства Российской Федерации

Целью СЭО является подготовка обоснованных **рекомендаций к «Комплексной программе социально-экономического развития Новокузнецкого муниципального района до 2025г.»** для учета и интеграции экологических аспектов в процесс принятия стратегических решений, в интересах экологически обоснованного и устойчивого развития Новокузнецкого муниципального района, с учетом задач сохранения биоразнообразия.

2.1. Вызывает определенные замечания адресность рекомендаций, изложенных в Экологическом докладе. Объектом СЭО являлась «Комплексная программа ...», в связи с чем, представляется, что рекомендации, изложенные в Экологическом докладе, должны быть, в первую очередь, применимы при доработке «Комплексной программы ...» либо при разработке иного документа стратегического планирования. Однако, отдельные рекомендации, изложенные в Экологическом докладе, не являются уровнем стратегического планирования, осуществляемого в рамках целеполагания, и могут быть применены максимум при управленческой деятельности органов местного самоуправления (вопрос о полномочиях органов местного самоуправления рассмотрен в рецензии отдельно). В частности, в Экологическом докладе, например п. 4.1, неоднократно предлагается «создание отдела охраны окружающей среды и природопользования». Во-первых, не понятно где предлагается создать данный отдел, во-вторых, данная рекомендация не относится к уровню стратегического планирования не только в рамках целеполагания, но и на более «низших» уровнях. Подобные рекомендации целесообразно выделить в рекомендации, имеющие отношение исключительно к совершенствованию системы управления определенными отношениями на уровне Новокузнецкого муниципального района. Дополнительно требуется краткое обоснование данных рекомендаций, подтверждающее наличие полномочий органов местного самоуправления и проблемы их исполнения при действующей системе органов местного самоуправления.

2.2. В Экологическом докладе отсутствуют правовые механизмы, каким образом предлагаемые рекомендации могут быть учтены при внесении изменений в «Комплексную программу ...» либо при разработке иного документа стратегического планирования. Например, неоднократно в Экологическом докладе говорится о необходимости «стимулирования ... деятельности...». Однако, какие правовые механизмы могут применяться либо вообще не говорится, либо говорится в декларативной форме. Например, в подпункте 9 пункта 4.1 Экологического доклада говорится, что «в качестве мероприятий предложены такие, как предоставление земельных участков на льготной основе, упрощение мер получения согласований/разрешений». При этом необходимо иметь ввиду, что порядок предоставления

земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, зарегистрирован Земельным кодексом РФ и не очень понятно, какая «льготная основа» имеется ввиду. В отношении согласований/разрешений, во-первых, не понятно, какие согласования/разрешения имеются ввиду, во-вторых, порядок получения согласований/разрешений не может быть стимулирующей мерой, так как должен быть одинаков для всех субъектов предпринимательской деятельности. В пункте 4.3.6 Экологического доклада органам местного самоуправления рекомендуется «проведение работ по выявлению вблизи действующих угледобывающих предприятий участков с естественными ландшафтами и передача их недропользователям ...». Представляется целесообразным уточнить данную и аналогичные формулировки, так как передать земельный участок можно на конкретном праве, что маловероятно и с учетом полномочий органов местного самоуправления, и возможностей недропользователей, а в данном случае речь идет скорее о привлечении недропользователей к выполнению конкретных мер по сохранению биоразнообразия.

В пункте 4.3.6 Экологического доклада речь идет о необходимости продолжения работы по созданию ООПТ, однако, никаких конкретных сведений не имеется, какого ООПТ, в каком районе, для каких целей. Также отсутствует анализ влияния реализации «Комплексной программы ...» на существование ООПТ и их перспективное развитие. Несмотря на то, что «Комплексную программу ...» можно рассматривать как документ, разрабатываемый в рамках целеполагания, все предлагаемые данным документом мероприятия должны быть конкретными и могли быть оценены с помощью определенных данным документом индикаторов.

2.3. Не в полной мере достигнута цель оценки «Комплексной программы ...» как документа стратегического планирования. В соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» стратегическое планирование представляет собой деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития муниципального образования, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития муниципального образования (применительно к рассматриваемому вопросу). «Комплексная программа ...» по сути является документом стратегического планирования, разрабатываемым в рамках целеполагания на уровне муниципального образования, и должна включать (по аналогии с документами стратегического планирования субъекта Российской Федерации):

- ✓ оценку достигнутых целей социально-экономического развития муниципального образования;
- ✓ приоритеты, цели, задачи и направления социально-экономической политики муниципального образования;
- ✓ показатели достижения целей социально-экономического развития муниципального образования, сроки и этапы реализации документа стратегического планирования;
- ✓ ожидаемые результаты реализации документа стратегического планирования;
- ✓ оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации документа стратегического планирования;
- ✓ информацию о муниципальных программах, утверждаемых в целях реализации документа стратегического планирования.

В Экологическом докладе перечисленные «блоки» документов стратегического планирования представлены фрагментарно. Результаты СЭО свелись к оценке стратегических и тактических целей и задач. В Экологическом докладе в п. 3.4 отмечается, что анализ мероприятий, предусмотренных «Комплексной программой ...», на соответствие приоритетным экологическим целям не проводился в связи с неопределенностью характера мероприятий. Представляется, что анализ исключительно целей и задач, предусмотренных документом стратегического планирования, не представляет практического интереса, так как реализация целей и задач осуществляется посредством документов стратегического планирования «низшего» уровня и иных механизмов.

В Экологическом докладе анализ контекста стратегического планирования произведен исключительно в части определения документами стратегического планирования федерального и регионального уровней экологических целей, которые должны являться критериями оценки «Комплексной программы ...». Никак не анализируется ресурсная обеспеченность предлагаемых рекомендаций. Отсутствуют данные о предполагаемых результатах реализации конкретных рекомендаций, подтверждаемые индикаторами контроля «Комплексной программы ...».

Представляется целесообразным при доработке Экологического доклада обратить внимание на необходимость отражения в Экологическом докладе оценки достигнутых целей социально-экономического развития муниципального образования в рамках «Комплексной программы ...», определить направления социально-экономической политики муниципального образования в соответствии с предлагаемой корректировкой целей и задач, определить в Экологическом докладе механизмы реализации, планируемые результаты, а также их ресурсное обеспечение. Оценку достаточности мероприятий «Комплексной программы ...» для решения значимых экологических проблем, изложенных в пункте 3.6 Экологического доклада, целесообразно дополнить непосредственно анализом предусмотренных мероприятий, а не ограничиваться констатацией недостаточности таких мероприятий. Изложенные в таблице 4.8-1 индикаторы для контроля реализации «Комплексной программы ...» необходимо дополнить единицами измерения.

2.4. Имеются замечания к рекомендациям, изложенным в Экологическом докладе, с точки зрения полномочий органов местного самоуправления. В разделе 6 Экологического доклада указывается, что анализ полномочий органов местного самоуправления и органов государственной власти выполнен в том объеме, который был возможен и целесообразен. При этом, в Экологическом докладе отмечается, что «... имеют место разны трактовки нормативных правовых актов, определяющих полномочий органов местного самоуправления». Без конкретных примеров (подтвержденных судебной практикой либо официальной позицией органов государственной власти) с данным утверждением невозможно согласиться, а юридический анализ Экологического доклада свидетельствует о том, что анализ полномочий органов местного самоуправления проведен не в полной мере. В Экологическом докладе присутствуют рекомендации органам местного самоуправления, которые не могут быть ими выполнены в силу отсутствия полномочий. Например, совершенно не понятно, каким образом Администрация Новокузнецкого муниципального района может контролировать обновление государственного реестра участков недр и выданных лицензий на пользование участками недр. Во-первых, это исключительное полномочие Федерального агентства по недропользованию и контролировать его выполнение нет необходимости, особенно со стороны органов местного самоуправления. Во-вторых, данное полномочие исполняется, просто данная информация не в полном объеме находится в открытом доступе. В подпункте 5 пункта 4.3.6 Экологического доклада органам местного самоуправления рекомендовано разработать и утвердить Методику оценки ущерба биоразнообразию при нарушении природоохранного законодательства, предусматривающую систему оценки ущерба и возмещения вреда краснокнижным видам на территории Новокузнецкого муниципального района. Полномочий по утверждению данной Методики у органов местного самоуправления нет, более того возможность утверждения аналогичной Методики несколько лет обсуждается в Кемеровской области и вызывает возражения с точки зрения полномочий органов государственной власти Кемеровской области.

В отношении рекомендаций, изложенных в пункте 4.3.1 Экологического доклада, в части полномочий органов местного самоуправления по разработке и выдаче технических условий на рекультивацию земель, согласования проектов рекультивации, контроля рекультивации необходимо учитывать тенденции изменения федерального законодательства, в соответствии с которыми полномочия в части рекультивации земель будут переданы федеральным органам государственной власти и органам государственной власти субъектов РФ (проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке проведения рекультивации и консервации земель»).

Представляется, что рекомендации органам местного самоуправления, изложенные в Экологическом докладе, должны быть дополнительно проанализированы на предмет

определенных законодательством Российской Федерации полномочий. При этом, положения о фрагментарности анализа полномочий органов местного самоуправления и органов государственной власти целесообразно исключить, так как при оценке документа стратегического планирования полномочия органов, которые затрагиваются данным документом, должны быть проанализированы в полном объеме.

2.5. В Экологическом докладе не продуманы рекомендации по информационному обеспечению органов местного самоуправления. Экологическим докладом в различных разделах предлагается «предусмотреть сбор данных о состоянии окружающей среды на территории района на основании общедоступных источников, а также данных государственного экологического мониторинга ...» и т.д. Необходимо иметь в виду, что сбор данных предполагает корреспондирующую обязанность по предоставлению данных. Возложить данные обязанности на субъекты предпринимательской деятельности представляется маловероятным, так как данные обязанности могут быть возложены исключительно федеральным законом. Кроме того, создание систем сбора предполагает значительные финансовые ресурсы, источник которых в Экологическом докладе не определен. Также необходимо иметь в виду, что использование исключительно общедоступных источников не достаточно для принятия управленческих решений, принятие управленческих решений должно быть подтверждено данными государственной статистики. Кроме того, исходя из Экологического доклада остается непонятным, какая именно информация необходима органам местного самоуправления: таблица 3.8.1-1 определяет общий перечень источников информации о состоянии окружающей среды на территории Новокузнецкого района. При этом, в Экологическом докладе отмечается, что впоследствии Администрации Новокузнецкого муниципального района данный перечень необходимо уточнять и дополнять, в том числе рассмотреть возможности получения информации из других источников либо организации собственной наблюдательной сети. Однако, данный перечень представляет собой перечень государственных информационных систем, к ведению которых органы местного самоуправления в основном никакого отношения не имеют. Какой именно информации недостаточно органам местного самоуправления из Экологического доклада не ясно. Создание дублирующих информационных систем на уровне Новокузнецкого муниципального района представляется нецелесообразным и невозможным.

Исходя из изложенного, речь должна идти о совершенствовании правового регулирования доступа органов местного самоуправления к информации о состоянии окружающей среды, а также о совершенствовании государственной системы сбора статистических данных о состоянии окружающей среды и биоразнообразии. При этом, целесообразно выделить конкретные виды информации в части окружающей среды и биоразнообразия, которые в настоящий момент не имеются в государственных информационных системах.

2.6. В Экологическом докладе присутствуют положения, иллюстрирующие не полное понимание авторами Экологического доклада системы правового регулирования. Например, в разделе 6 Экологического доклада отмечается, что «административные регламенты ... не дают четкого ответа на вопросы, касающиеся решения экологических проблем на конкретной территории». Во-первых, не понятно о каких административных регламентах идет речь, а во-вторых, административные регламенты и не должны давать таких ответов. Административные регламенты определяют последовательность действий органов государственной власти или органов местного самоуправления при оказании государственной услуги или выполнении государственной функции. В отношении административного регламента по оказанию государственной услуги по предоставлению информации для целей выполнения СЭО, вообще не понятно, что имеется в виду, так как СЭО не определена федеральным законодательством и, следовательно, никаких административных регламентов в принципе не может быть. Кроме того, при проведении СЭО информация необходима заказчику СЭО, которым в рассматриваемом случае является орган местного самоуправления, а административные регламенты определяют последовательность действий органов государственной власти или органов местного самоуправления при оказании государственных услуг физическими или юридическим лицам.

В пункте 4.6 Экологического доклада органам местного самоуправления рекомендуется проработать вопросы включения в договора аренды (купли-продажи) ... обязательства

арендаторов (собственников) по рекультивации нарушенных земель. Во-первых, данная рекомендация не относится к уровню «Комплексной программы ...» как документа стратегического планирования, разрабатываемого на уровне целеполагания, во-вторых, Земельным кодексом Российской Федерации предусмотрено требование, согласно которому договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности и предоставленного для проведения работ, связанных с использованием недр, должен предусматривать проведение работ по рекультивации такого земельного участка. Исходя из изложенного, данное требование уже определено федеральным законодательством и не может быть предметом документом стратегического планирования (оно должно быть исполнено уже, а не планироваться).

Экологический доклад должен быть дополнительно проанализирован на предмет исключения положений, не соответствующих законодательству Российской Федерации.

2.7. Имеются определенные замечания с точки зрения ориентированности «Комплексной программы ...» и результатов СЭО потребностям населения. Прежде всего – это несоответствие ключевой для нас стратегической цели предмета СЭО – «Комплексной программы...» по последнему пункту «Кардинальное улучшение состояния окружающей среды» перечню мероприятий, перечисленных в части реализации стратегических задач: 1) расширение производства, строительство и реконструкция угольных предприятий; 2) строительство, модернизация предприятий сельского хозяйства; 3) строительство жилья эконом-класса, малоэтажная застройка; 4) улучшение экологической обстановки; 5) развитие малого бизнеса. Очевидно, что с таким подходом никакого «кардинального улучшения» ждать не приходится, что, собственно говоря, и просвечивает сквозь все материалы Экологического доклада.

Кроме того, отсутствует анализ последствий реализации «Комплексной программы ...» с точки зрения населения муниципального образования: что будет с землей, природой и с населением в результате реализации «Комплексной программы ...». Смогут ли они пользоваться природными ресурсами? Будет ли вода в колодцах и водопроводе? Когда произойдет восстановление нарушенных земель и произойдет ли оно вообще? Если да, то чем зарастет земля – можно ли будет пасти скот? Почему основной метод рекультивации – фактически самозарастание, оно ведь и так наступает – вопрос когда? Как ускорить темпы рекультивации и есть ли на это средства, в том числе на «Комплексную программу восстановления земель...»? Каковы рычаги влияния на угольные компании в случае нарушения ими природоохранного законодательства?

Все это, и очень много другое, людям трудно понять из высокопрофессионального Экологического доклада, где растворено большое количество скорее научной, нежели чем прикладной информации. Представляется целесообразным дополнить Экологический доклад или резюме Экологического доклада прикладным описанием, которое могло быть воспринято населением муниципального образования.

Выводы:

1) Экологический доклад необходимо доработать, выделив рекомендации применительно к «Комплексной программе ...» как документу стратегического планирования, разрабатываемому на уровне целеполагания, рекомендации, имеющие отношение исключительно к совершенствованию системы управления определенными отношениями на уровне Новокузнецкого муниципального района.

2) Представляется целесообразным при доработке Экологического доклада обратить внимание на необходимость отражения в Экологическом докладе оценки достигнутых целей социально-экономического развития муниципального образования в рамках «Комплексной программы ...», определить направления социально-экономической политики муниципального образования в соответствии с предлагаемой корректировкой целей и задач, определить в Экологическом докладе механизмы реализации, планируемые результаты, а также их ресурсное обеспечение.

3) В отношении рекомендаций по информационному обеспечению органов местного самоуправления необходимо дополнительно проанализировать с точки зрения какой именно информации недостаточно органам местного самоуправления, собирается ли необходимая информация органами государственной власти и каким образом целесообразно обеспечивать доступ органов местного самоуправления к соответствующей информации.

4) Экологический доклад должен быть проанализирован с точки зрения полномочий органов местного самоуправления и соответствия федеральному законодательству Российской Федерации.

5) Экологический доклад целесообразно дополнить положениями о последствиях реализации «Комплексной программы ...» для населения муниципального образования.

Руководитель Рабочей группы по укреплению нормативной правовой базы
в области сохранения биоразнообразия
Толстых Н.И.